

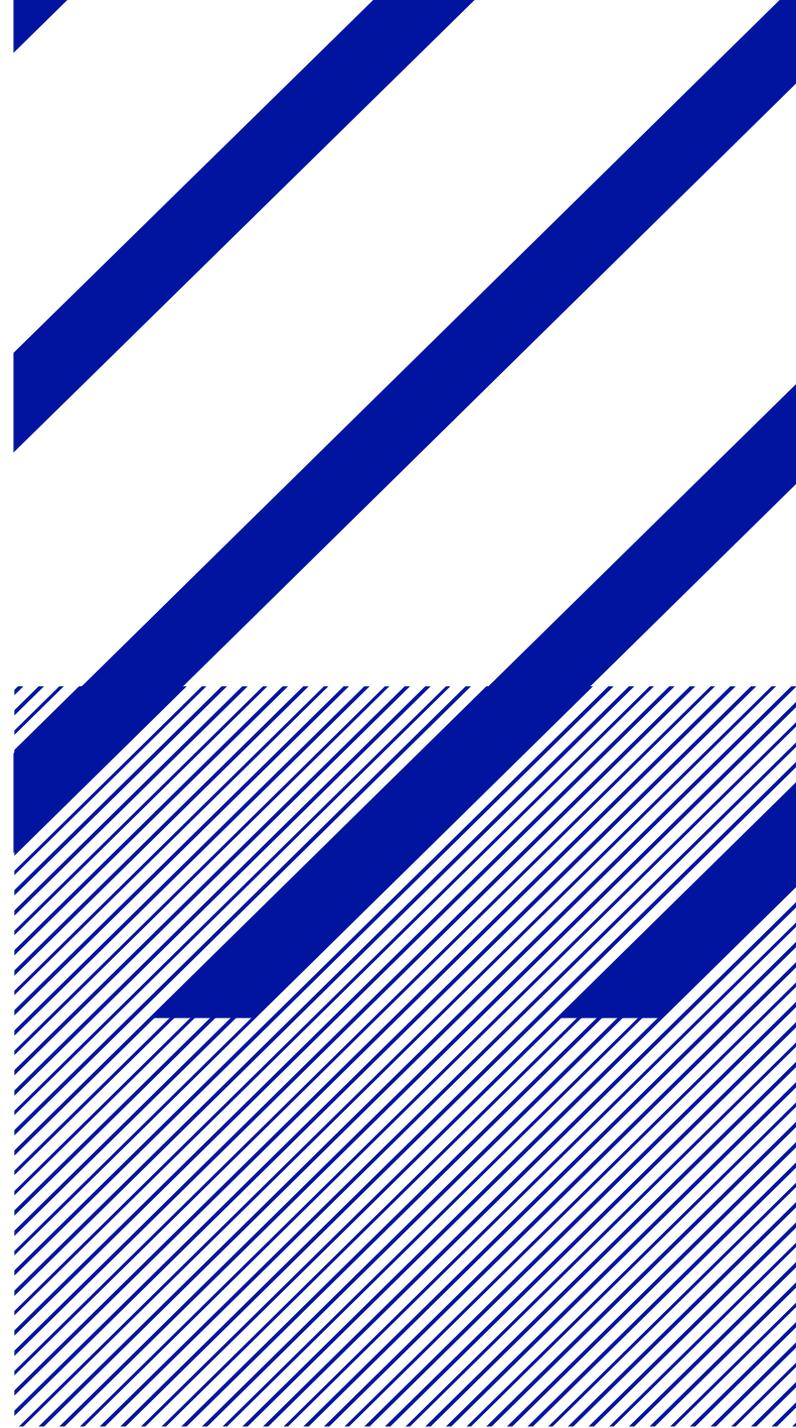
Sucht und Selbstverantwortung: Philosophische Anmerkungen zu einem schwierigen Verhältnis

Prof. Dr. Martin Wallroth

Hüfferstraße 27
D-48149 Münster

fon +49 (0)251.83 65-811
fax +49 (0)251.83 65-702

wallroth@fh-muenster.de



Literatur

Fingarette, Herbert (1985). Alcoholism and Self-Deception. In Mike W. Martin (Ed.), Self-Deception and Self-Understanding. New Essays in Philosophy and Psychology (pp. 52-67). Kansas: University Press of Kansas.

Flanagan, Owen (2013). The Shame of Addiction. Frontiers in Psychiatry, 4, Art. 120, 1-11.

Frankfurt, Harry (1988). Freedom of the will and the concept of a person. In Harry Frankfurt, The importance of what we care about (p. 11-25). Cambridge: Cambridge University Press.

Hertzberg, Lars (1995), On being moved by desire. Philosophical Investigations, 18 (3), 250-263.

Köhl, Harald (2003), Sucht und Selbstverantwortung. In M. Kaufmann (Hrsg.), Recht auf Rausch und Selbstverlust durch Sucht. Vom Umgang mit Drogen in der liberalen Gesellschaft (S. 251-264). Frankfurt a. M.: Peter Lang.

Levy, Neil (2003). Self-Deception and Responsibility for Addiction. Journal of Applied Philosophy, Vol. 20, No. 2, 133-142.

Levy, Neil (2017). The Social: A Missing Term in the Debate over Addiction and Voluntary Control. Neurobiology of Addiction, 7 (1), 35-36.

Pickard, Hanna (2018). The Puzzle of Addiction. In: Hanna Pickard & Serge H. Ahmed (Eds.), The Routledge Handbook of Philosophy and Science of Addiction (pp. 9-22). London/New York: Routledge.

Watson, Gary (1999). Disordered Appetites: Addiction, Compulsion and Dependence. In Jon Elster (Ed.), Addiction. Entries and Exits (pp. 3-28). New York: Russell Sage Foundation.

Gliederung

1. Moralische Ambivalenz der Sucht
2. Süchtige: keine ‚hilflosen Zuschauer‘
3. Sucht: ein doppelte Buchführung
4. Sucht als Herausforderung für die Selbstverantwortung
5. Suchtbewältigung als Beendigung der doppelten Buchführung
6. Vermittlung von ‚Krankheitseinsicht‘ als Anleitung zum Selbstbetrug
7. Süchtige brauchen Hilfe und Solidarität bei der Übernahme von Selbstverantwortung!

Moralische Ambivalenz der Sucht

Watson, Gary (1999). Disordered Appetites: Addiction, Compulsion and Dependence. In Jon Elster (Ed.), *Addiction. Entries and Exits* (pp. 3-28). New York: Russell Sage Foundation.

„(...) one who is defeated by an appetite is more like a collaborationist than an unsuccessful freedom fighter.

This explains why it can feel especially shameful; to one degree or another, it seems to compromise one's integrity.

A parallel point holds for addictions. For self-reflexive beings, the ambivalence of addiction is built into its mechanism:

It enslaves by appeal, rather than by brute force“ (Watson, 1999, S. 7).

Moralische Ambivalenz der Sucht

- Süchtige als Kollaborateure ihrer Sucht, nicht als durch ein ‚unwiderstehliches Verlangen‘ besiegte Freiheitskämpfer
- Sucht als Kompromittierung der eigenen Identität und prinzipiell berechtigter Anlass für Schamgefühle
- Sucht als in sich ambivalentes Geschehen, dessen Motor nicht ‚unwiderstehliches Verlangen‘, sondern Versuchung und Verstrickung ist

Süchtige: keine hilflosen Zuschauer

Hertzberg, Lars (1995), On being moved by desire. Philosophical Investigations, 18 (3), 250-263.

„[...] our relation to our lives is not like that of a cinema audience to the events in a film

[but]

[...] drug addiction is a rather special phenomenon of human life.

*The desire for a drug may not depend on a person's view of life, on his feelings, motives, etc. (although of course it **can** be bound up with them).*

For this reason, the drug user tends to be impervious to the sort of persuasion that would be effective with respect to other kinds of desires “ (Hertzberg 1995, S. 263 und 253).

Süchtige: keine hilflosen Zuschauer

Frankfurt, Harry (1988). Freedom of the will and the concept of a person. In Harry Frankfurt, The importance of what we care about (p. 11-25). Cambridge: Cambridge University Press.

*„[The] unwilling addict [is] a helpless bystander to the forces that move him“
(Frankfurt 1988, S. 21).*

Süchtige: keine hilflosen Zuschauer

- Süchtige sind keine hilflosen Zuschauer eines Films, in dem ein Verlangen (‚Craving‘) die Hauptrolle spielt, das gegen Beeinflussung durch Argumente und Gründe weitgehend immun ist

Sucht: eine doppelte Buchführung

Fingarette, Herbert (1985). Alcoholism and Self-Deception. In Mike W. Martin (Ed.), *Self-Deception and Self-Understanding. New Essays in Philosophy and Psychology* (pp. 52-67). Kansas: University Press of Kansas; p. 53ff und p. 62.

“When a person does not in fact give up a certain engagement [...] but when avowal of it would engender inner discord, and thus acute distress, the engagement may be disavowed [...]”

→ Bewerkstelligung der ‚Fortsetzung des Konsums trotz negativer Konsequenzen‘ (das zentrale Rätsel der Sucht nach Pickard 2018) durch Verleugnung der weiteren Bindung an dieses Verhaltensmuster

Sucht: eine doppelte Buchführung

“[...] the disavowal of an engagement creates an inner split: The totality of what I called the individual’s actual engagements in the world remains unchanged, but the personal self disavows identity with those engagements in some respect(s), thus establishing self-deception.”

- Praktische Realität der Bindung an den Konsum wird verleugnet und damit aus der eigenen Identität ausgeschlossen
- Selbstbetrug als innere Spaltung

Sucht: eine doppelte Buchführung

*“The policy of not spelling out an engagement – and in that way not being explicitly conscious of it – is [...] a consequence because, if I disavow my personal identification with engagement X, then it follows as part of the very sense of this move that I am abdicating authority to speaking **for** X or to speak **as** X.”*

- „Abdanken als Autorität“ für diesen Teilbereich eigenen Handelns
- Selbstbetrug als Verzicht, wichtige eigene Handlungsweisen zu fokussieren und explizit zu machen

Sucht: eine doppelte Buchführung

“Another important consequence of disavowal [...] is the establishment of impairment or defect in capacity as responsible actor. [...] Because of the inner split created by disavowal, personal agency is compromised, and so the voluntariness of conduct is compromised, the relevant conduct being no longer either straightforwardly voluntary or straightforwardly involuntary.”

- Abdankung als Autorität für Teilbereiche des eigenen Handelns führt zur Beeinträchtigung und Kompromittierung selbstverantwortlicher Handlungsfähigkeit
- Verunklärung der Freiwilligkeitsfrage bezogen auf Teilbereiche eigenen Handelns durch Verleugnung und Selbstbetrug

Sucht: eine doppelte Buchführung

“We do not deal here with simple error, though self-deception may engender errors, nor with simple insincerity, though it may engender insincerities.

These are categories, along with ‘voluntary’ and ‘involuntary’, that apply paradigmatically to a person as integrated agent whose avowals and disavowals actually reflect that individual’s engagements and non-engagements.”

→ Mit der durch eigenes Handeln hervorgebrachten Desintegration als Handlungssubjekt mit klaren Bekenntnissen und Bindungen verliert neben der Frage der Freiwilligkeit vs. Unfreiwilligkeit auch die Frage nach Irrtum vs. Unaufrichtigkeit ihren klaren Sinn

Sucht: eine doppelte Buchführung

“Disavowed desires that in fact continue to exist are experienced as ‚alien‘, as ‚forces‘ that press us, drive us, or overcome us.”

- Verleugnete, aber nach wie vor vorhandene Wünsche und Ziele treten dem desintegrierten Handlungssubjekt als scheinbar unüberwindliche ‚fremde Mächte‘ gegenüber
- Faktisch können ganze Teilbereiche der eigenen Lebensweise auf diese Weise aus dem Bereich der eigenen Verantwortlichkeit als Handlungssubjekt ‚ausgelagert‘ werden

Sucht: eine doppelte Buchführung

“Even though there is [an] element of self-fulfilling truth in the feeling that one has been conquered by an alien desire (because of the complex inner division created), this should not obscure for us the strong element of untruth in it. For the desire is not alien [...]

The inner split and the impairment of control associated with it represent, not a fait accompli, but a task, a deed that must be undone.”

- Die ‘fremde Macht’ ist nicht fremd: Sie entfaltet ihre Dynamik nur im Medium von Verleugnung und Selbstbetrug
- Deren Aufhebung zeigt erst die wahre Aufgabe: die Übernahme der Verantwortung für die eigene Bindung an Konsummuster und deren Folgen

Sucht: eine doppelte Buchführung

“The normal process of human maturation is the movement toward integration of [...] many engagements, by means of successive avowals, as the conjoint activities of one single personal identity.”

→ Beendigung von Verleugnung und Selbstbetrug sowie Integration der Verantwortlichkeit für eigene Konsummuster in die eigene praktische Identität als ‘maturing out’ bezogen auf süchtige Verhaltensmuster

Sucht als Herausforderung für die Selbstverantwortung

Köhl, Harald (2003), Sucht und Selbstverantwortung. In M. Kaufmann (Hrsg.), Recht auf Rausch und Selbstverlust durch Sucht. Vom Umgang mit Drogen in der liberalen Gesellschaft (S. 251-264). Frankfurt a. M.: Peter Lang.

„Suchtkranke sind zwangsrekrutierte Existentialisten [...]

Süchtige sind ernsthaft krank. Zum existentiellen Ernst ihrer Krankheit gehört es, daß diese nicht selten eine ‚Krankheit zum Tode‘ ist“ (Köhl 2003, S.251).

→ Süchtige stehen vor der praktischen Frage im radikalen und im allgemeinen Sinne: Hamlet und Sokrates (vgl. Köhl 2003, S.260)

Suchtbewältigung als Beendigung der doppelten Buchführung

„Für die Süchtigen selber kann die Verantwortungsübernahme für den Erwerb der Sucht – und damit auch für ihre suchtbedingten Handlungen – eine **Chance** bedeuten.

Dadurch können jene Phasen ihres Lebens, in denen sie nicht die (volle) Verantwortung für sich zu tragen vermochten, wieder Teile ihres **eigenen** Lebens werden.

So und vielleicht nur so vermögen sie wieder ein **ganzes** eigenes Leben zu haben; statt eines Lebens, das sie sich, suchtbedingt, teilweise haben enteignen lassen bzw. das sie sich selber gestohlen haben.

Diese nachträgliche, nachholende Verantwortungsübernahme ist auch ein Stück der Wiedergutmachung, welche seine Opfer von einem Süchtigen erwarten dürfen.“

Suchtbewältigung als Beendigung der doppelten Buchführung

Nur wenn Letzterer [der Süchtige] sich nicht mit Verweis auf sein Krank(gewesen)sein als verantwortungs- und schuldfrei deklariert, sondern sich mit moralischen Reaktionen **als deren angemessener Adressat** konfrontiert, wird er auf die (Wieder-)Herstellung von Verhältnissen wechselseitiger gleicher Anerkennung hoffen dürfen.

Nur so, vermutlich, wird er sich selber (und die anderen) wieder – oder erstmals – ernst nehmen können.

Nur so kann er auch darauf hoffen, von ihnen wieder – oder erstmals – ernst genommen zu werden“ (Köhl 2003, S. 263f.).

Vermittlung von ‚Krankheitseinsicht‘ als Anleitung zum Selbstbetrug

Levy, Neil (2003). Self-Deception and Responsibility for Addiction. Journal of Applied Philosophy, Vol. 20, No. 2, 133-142.

„We frequently accuse heavy drinkers and drug users of self-deception if they refuse to admit that they are addicted.

However, given the ways in which we usually conceptualize it, acknowledging addiction merely involves swapping one form of self-deception for another.

We ask addicts to see themselves as in the grip of an irresistible desire, and to accept that addiction is an essentially physiological process.

To the extent this is so, we, as much as the addicts, suffer from self-deception, and the responsibility for their state is in part ours.”

Vermittlung von ‚Krankheitseinsicht‘ als Anleitung zum Selbstbetrug

- An die Stelle des Selbstbetruges, nicht in Sucht verstrickt zu sein, tritt der Selbstbetrug, an einer Krankheit namens Sucht erkrankt zu sein, die ein unwiderstehliches Verlangen und Kontrollverlust mit sich bringt
- Diese neue Form des Selbstbetruges verhindert tendenziell die Übernahme von Selbstverantwortung
- Die professionelle Anleitung zu dieser Form des Selbstbetruges im Namen vermeintlicher ‚Krankheitseinsicht‘ ist selbst dysfunktional und ethisch fragwürdig

Süchtige brauchen Hilfe und Solidarität bei der Übernahme von Selbstverantwortung!

Fingarette (1985), S. 62ff.:

„It is not enough, however, merely to avow what was disavowed. One must then come to terms personally with it all.

*[...] We may see each individual choice to drink or not to drink as a genuine choice; and yet we still see the larger **pattern** of frequently choosing to drink as having a kind of intractability; we see the will to choose drink as itself reflecting a powerful impetus having a deep source, deeper by far than the moment of choice.*

But this difficulty in changing the large patterns is not an ‘impairment’ of self-control; it is a normal feature of anyone’s way of life.”

Süchtige brauchen Hilfe und Solidarität bei der Übernahme von Selbstverantwortung!

- Normalisierung der Sucht: Jede starke Bindung an eine zugleich verleugnete Handlungsweise, zumal an eine zugleich verleugnete Handlungsweise, bringt solche Schwierigkeiten des Zurechtkommens mit scheinbar unlösbaren Problemen mit sich
- Keine Pathologisierung dieser Schwierigkeiten als Krankheitssymptome (,Kontrollverlust'), sondern Einordnung als Folge des langen „Laufenlassens“ von Eigendynamiken, die aus dem Bereich eigener Verantwortlichkeit ausgeblendet wurden

Süchtige brauchen Hilfe bei der Übernahme von Selbstverantwortung!

“Moralistic appeals to change one’s conduct [...] tend to intensify the very motives that evoke self-deception. [...]

More than words and preaching [...] the concerned empathy and sympathy of others, their thoughtful and practical support and aid, and their judicious and commonsense use of carrot and stick, are likely to have a greater impact in effecting appropriate objective changes in the drinker’s way of life.

[...] we should eliminate the pseudoscientific proselytizing that induces self-deception.

This should then leave us free to do all the things we usually do to aid people in candidly exploring their life, and to aid them in changing how they live if that is what they want.”

Süchtige brauchen Hilfe bei der Übernahme von Selbstverantwortung!

- Nicht nur die Propaganda für ein entmündigendes Krankheitskonzept ist zu vermeiden, sondern auch das Laster des Moralisiertens – gerade weil Verantwortungsübernahme für verleugnetes Handeln mit Scham verbunden ist (Flanagan 2013: “Shame without blame”)
- Es bedarf zwischenmenschlicher Solidarität und manchmal auch professioneller Unterstützung, süchtiges Handeln zu überwinden: keine nachhaltige Übernahme von Selbstverantwortung ohne ein soziales Umfeld, das selbst helfend Verantwortung übernimmt
- Ergänzung: Süchtiges Handeln verweist auch auf objektive soziale und zwischenmenschliche Probleme, die eine einseitige Personalisierung (durch Moralisieren oder ‚Krankschreibung‘) verbieten (vgl. Neil 2007 und Pickard 2018)

Literatur

Fingarette, Herbert (1985). Alcoholism and Self-Deception. In Mike W. Martin (Ed.), Self-Deception and Self-Understanding. New Essays in Philosophy and Psychology (pp. 52-67). Kansas: University Press of Kansas.

Flanagan, Owen (2013). The Shame of Addiction. Frontiers in Psychiatry, 4, Art. 120, 1-11.

Frankfurt, Harry (1988). Freedom of the will and the concept of a person. In Harry Frankfurt, The importance of what we care about (p. 11-25). Cambridge: Cambridge University Press.

Hertzberg, Lars (1995), On being moved by desire. Philosophical Investigations, 18 (3), 250-263.

Köhl, Harald (2003), Sucht und Selbstverantwortung. In M. Kaufmann (Hrsg.), Recht auf Rausch und Selbstverlust durch Sucht. Vom Umgang mit Drogen in der liberalen Gesellschaft (S. 251-264). Frankfurt a. M.: Peter Lang.

Levy, Neil (2003). Self-Deception and Responsibility for Addiction. Journal of Applied Philosophy, Vol. 20, No. 2, 133-142.

Levy, Neil (2017). The Social: A Missing Term in the Debate over Addiction and Voluntary Control. Neurobiology of Addiction, 7 (1), 35-36.

Pickard, Hanna (2018). The Puzzle of Addiction. In: Hanna Pickard & Serge H. Ahmed (Eds.), The Routledge Handbook of Philosophy and Science of Addiction (pp. 9-22). London/New York: Routledge.

Watson, Gary (1999). Disordered Appetites: Addiction, Compulsion and Dependence. In Jon Elster (Ed.), Addiction. Entries and Exits (pp. 3-28). New York: Russell Sage Foundation.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Prof. Dr. Martin Wallroth

Hüfferstraße 27
D-48149 Münster

fon +49 (0)251.83 65-811
fax +49 (0)251.83 65-702

wallroth@fh-muenster.de

